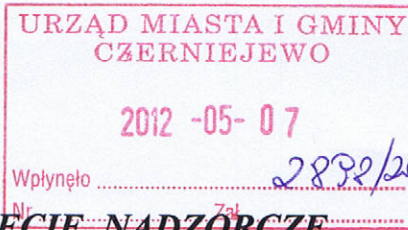




Poznań, 25 KWI. 2012

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.109.2012.7



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność § 18 ust. 2 Uchwały Nr XVII/107/12 Rady Miasta i Gminy Czarniejewo z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie Statutu Gminy Czarniejewo – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XVII/107/12 Rady Miasta i Gminy Czarniejewo z dnia 28 marca 2012 r. została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 16 kwietnia 2012 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.) i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:

Mocą § 18 ust. 1 uchwały rada gminy postanowiła, że obsługę rady zapewnia pracownik urzędu zatrudniony na stanowisku ds. obsługi lub pracownik go zastępujący wyznaczony przez Burmistrza w porozumieniu z Przewodniczącym Rady.

Z kolei w § 18 ust. 2 rada określiła, iż pod względem merytorycznym pracownik ds. obsługi rady podlega Przewodniczącemu Rady.

Zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym kierownik urzędu (wójt, burmistrz) wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ww. ustawy kierownikiem urzędu jest wójt (burmistrz).

Dodatkowo zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych czynności w sprawach z zakresie prawa pracy wykonuje wójt (burmistrz) - wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych.

Burmistrzowi przysługują więc wszelkie uprawnienia względem pracowników urzędu związane z relacją na linii pracodawca – pracownik. Dotyczy to zarówno uprawnienia do wykonywania wszelkich czynności z zakresu stosunku pracy jak i wydawania poleceń służbowych dotyczących wykonywanych przez pracownika obowiązków. Relacja

między burmistrzem a pracownikiem jest typowym stosunkiem pracy i wobec tego pracownik winny jest podporządkować się poleceniom wydawanym wyłącznie przez pracodawcę. Żaden inny podmiot nie ma prawa legitymacji do ingerowania w stosunek pracy, w którym nie jest stroną. O ile więc dopuszczalne jest wydanie przez burmistrza polecenia służbowego zobowiązującego pracownika do uzgadniania z przewodniczącym rady czynności z zakresu obsługi biurowej rady, o tyle niedopuszczalne jest statutowe ograniczenie burmistrza do wykonywania względem jakiegokolwiek pracownika urzędu czynności z zakresu prawa pracy.

Zdaniem organu nadzoru przewodniczący rady może jednak dokonywać oceny czynności wykonywanych z zakresu obsługi biura przez pracownika i zgłaszać ewentualne uwagi krytyczne burmistrzowi dysponującemu prerogatywami zwierzchnika służbowego.

Nie znaczy to jednak, iż pracownik zatrudniony na stanowisku ds. obsługi Rady podlega pod względem merytorycznym Przewodniczącemu Rady.

Pogląd taki podzielił również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 czerwca 1996 roku IV SA 695/96 z którego wyraźnie wynika, iż w przypadku wyodrębnienia w strukturze urzędu odrębnego biura zajmującego się obsługą rady oraz ich organów wewnętrznych, pracownik (pracownicy) tej komórki podlega służbowo wyłącznie burmistrzowi.

Zatem wynikające z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym upoważnienie do uregulowania statutem organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy organów gminy dotyczy możliwości unormowania wewnętrznej struktury i trybu procesowania organu (co w przypadku organu monokratycznego – jakim jest burmistrz – nie jest dla właściwej organizacji niezbędne) nie jednak obejmuje możliwości ingerowania w obowiązki pracownicze pracowników urzędu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec o nieważności uchwały w części dotyczącej § 18 ust. 2 statutu.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek

Otrzymują:

1. Rada Miasta Czarniejewa
2. Burmistrz Miasta Czarniejewa