

UCHWAŁA Nr XXII/135/12  
RADY MIASTA I GMINY CZERNIEJEWO  
z dnia 10 października 2012 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Odrobnego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Czerniejewo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142 , poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) Rada Miasta i Gminy Czerniejewo uchwała, co następuje:

§1.

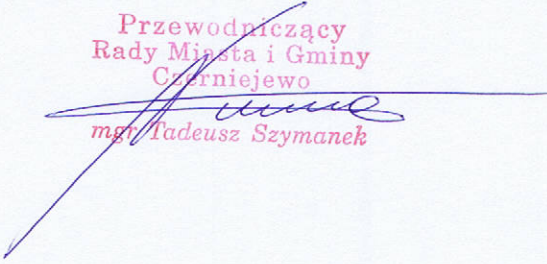
Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Czerniejewo złożonej przez Pana Krzysztofa Odrobnego w przedmiocie przychylności Burmistrza na łamanie prawa przez podległego jej pracownika tutejszego Urzędu Miasta i Gminy Czerniejewo pana Zbigniewa Sujaka Rada Miasta i Gminy Czerniejewo uznaje skargę za niezasadną.

§2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta i Gminy Czerniejewo.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy  
Czerniejewo  
  
mgr. Tadeusz Szymanek

## UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XXII/135/12

Rady Miasta i Gminy Czarniejewo

z dnia 10 października 2012 r.

Pan Krzysztof Odrobny w dniu 13 sierpnia 2012r. wniósł do Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Czarniejewo pismo o znamionach skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo. Przewodniczący Rady w dniu 22 sierpnia 2012 roku przedstawił skargę na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rady. Pan Krzysztof Odrobny w dniu 23 sierpnia wniósł do Przewodniczącego Rady kolejne pismo zatytułowane skarga, precyzujące zarzut w stosunku do burmistrza.

Skarżący wnosil o zajęcie się przez Radę sprawą przychylności Burmistrza na łamanie prawa przez podległego jej pracownika pana Zbigniewa Sujaka, z-cy burmistrza, który zdaniem skarżącego, dopuścił się łamania prawa w toku prowadzonego postępowania o udzielenie informacji publicznej. Postępowanie było prowadzone z wniosku skarżącego.

Skarga nie mogła być rozpatrzona na sesji, która odbyła się 29 sierpnia 2012 r. ze względu na nieobecność osoby skarżonej, o czym Przewodniczący Rady poinformował skarżącego pismem z 5 września 2012 r., informując jednocześnie skarżącego o przekazaniu skargi celem wstępnego rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej i o terminie kolejnej sesji, na której skarga ma być rozpatrywana. Tego samego dnia Przewodniczący Rady przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej celem wstępnego jej rozpatrzenia.

W toku rozpatrywania skargi przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono iż nieudzielenie przez Zastępcę Burmistrza żądanej przez skarżącego informacji publicznej wynikało z jego błędnego przekonania, że przepisy prawa nie zobowiązywały go w tej konkretnej sprawie do udzielenia informacji, gdyż żądane informacje były znane skarżącemu.

Po otrzymaniu następnego pisma skarżącego, Burmistrz ponownie rozpatrzyła sprawę z wniosku skarżącego i udzieliła skarżącemu żądanej przez niego informacji publicznej, czego skarżący nie kwestionuje.

Burmistrz ponadto przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z Zastępcą, co do jego błędnego przekonania w przedmiocie nieudzielenia informacji publicznej skarżącemu.

Mając na uwadze okoliczności, że Burmistrz udzielił informacji publicznej skarżącemu zgodnie z jego wnioskiem, a także fakt, że Zastępcę, który działał pod wpływem błędu został o tym pouczony przez Burmistrza, Rada Gminy uznała, że Burmistrz podjął czynności konieczne do

właściwego załatwienia sprawy skarżącego z jego wniosku o udzielenie informacji publicznej i dlatego negatywnie rozpatrzyła wniesioną skargę.

Rada stwierdziła, że działania burmistrza w stosunku do podległego jej pracownika były wystarczające, adekwatne do popełnionego czynu.

Nie może być w rozpatrywanej sprawie mowy o popełnieniu czynu, o którym mówi skarżący, wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 233, poz.1458 z późn. zm.), gdyż to z polecenia Burmistrza i w ramach posiadanych kompetencji z-ca burmistrza udzielił odpowiedzi na zapytanie. W związku z powyższym nie może również być konsekwencji wynikającej z art. 30, ust. 2 cytowanej powyżej ustawy.

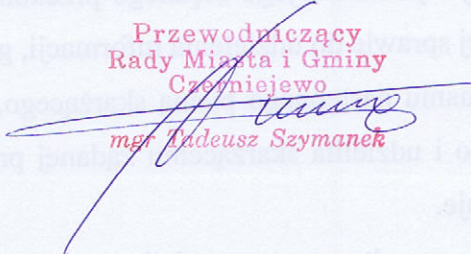
Należy nadmienić, iż skarżący nie był pozbawiony możliwości dochodzenia swoich praw w toku postępowania o udzielenie informacji publicznej, gdy uznał, że postępowanie było prowadzone nieprawidłowo.

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 06.09.2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112 poz. 1198 ze zmianami) w przypadku odmowy udzielenia informacji istnieje możliwość wniesienia odwołania i skargi do sądu – art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto skarżący, zgodnie z art. 23 wyżej powołanej ustawy o dostępie do informacji publicznej, może zawiadomić organy ścigania o nieudostępnieniu mu przez Zastępcę Burmistrza żądanej informacji.

Ponadto w ramach kontroli – skarżący mógł w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej wnieść skargę na bezczynność lub przewlekłe załatwienie jego sprawy przez Urząd (przewlekłością jest również nieudzielenie informacji). Skarga winna być wniesiona do Sądu Administracyjnego – art. 3 § 2 punkt 8 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W tym stanie rzeczy należało uznać skargę Pana Krzysztofa Odrobnego za niezasadną.

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy  
Częstochowa  
  
mgr Radeusz Szymanek