

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Czarniejewo na  
2014 rok

Skład Orzekający, wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013r., w osobach:

Przewodnicząca: Janina Kotlińska,  
Członkowie: Karol Chyra,  
Leon Pafecki,

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o  
regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), wyraża o przedłożonym  
przez Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok

**opinię pozytywną  
z zastrzeżeniami i uwagami zawartymi w pkt II. 6 a) i b).**

**UZASADNIENIE**

I. Ocena formalna projektu

1. Projekt budżetu wpłynął do Izby w dniu 18 listopada br. (z daty stempla pocztowego wynika, że nadany był w ustawowym terminie, tj. do 15 listopada br.)
2. W podstawie prawnej znajdują się odpowiednie przepisy prawne, z wyjątkiem wskazanym w pkt II 6 c).
3. Projekt budżetu opracowano zgodnie z uchwałą Nr XLVII/275/10 Rady Miasta i Gminy Czarniejewo z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, z wyjątkiem wskazanym w pkt II. 6 b).

II. Ocena merytoryczna projektu

1. W projekcie budżetu na rok 2014 ustalono:
  - a) dochody w wysokości 23.258.268 zł (tj. na poziomie 93,93 % dochodów planowanych na koniec III kw. 2013 roku), w tym dochody majątkowe w kwocie 3.058.800 zł,
  - b) wydatki w wysokości 23.078.751 zł (tj. na poziomie 83,71 % wydatków planowanych na koniec III kw. 2013 roku), w tym wydatki majątkowe w kwocie 4.698.504 zł.Planowane wydatki bieżące w wysokości 18.380.247 zł są niższe niż planowane dochody bieżące w kwocie 20.199.468 zł, a więc został spełniony wymóg art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Nadwyżkę budżetową w wysokości 179.517 zł, planuje się przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Z przedłożonego tutaj sprawozdania Rb-Z „o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”, sporządzonego na dzień 30 września 2013 r. wynika, że Gmina Czarniejewo ma zaciągnięte zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów długoterminowych w łącznej kwocie 8.502.202,88 zł.



2. W projekcie budżetu uwzględniono podstawowe źródła dochodów własnych, w tym dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz dochody z majątku Gminy.
3. Planowane w projekcie dochody z tytułu: dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami, na zadania własne bieżące; subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej oraz udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodne są z kwotami wynikającymi z zawiadomień dysponenta.
4. W opiniowanym projekcie:
  - a) wyodrębnione zostały dochody z:
    - opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które zgodnie z przepisami art. 182 w związku z art. 41 i art. 111 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 ze zm.) przeznaczone zostały na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz narkomanii,
    - opłat i kar za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska), które przeznaczone zostały na zadania z zakresu ochrony środowiska, o czym stanowi art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska,
  - b) uwzględnione zostały dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (rozdz. 75618 § 0490), które przeznaczone zostały na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (rozdz. 90002),
  - c) wydatki ustalone zostały w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej (wg treści załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale o trybie prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 2 i art. 236 ufp,
  - d) określone zostały wydatki:
    - finansowane z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków, co spełnia wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 ufp,
    - na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między JST, co spełnia wymóg art. 237 ust. 3 ufp,
    - w formie dotacji przekazywanych z budżetu Gminy dla podmiotów z sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych, z zachowaniem wymogów wynikających z art. 215 ufp,
  - e) zaplanowano rezerwę ogólną w wysokości 25.000 zł, co stanowi 0,11% planowanych wydatków oraz rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 42.000 zł, tj. 0,50% planowanych wydatków pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.
5. Skład Orzekający przypomina, że z dniem 1 stycznia 2014 r. wejdzie w życie (z pewnymi wyjątkami) **ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888)**.  
Nowe przepisy zastąpią ustawę z 11 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz część przepisów ustawy z 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie



produktowej (w części dotyczącej opakowań), przejmując w dużej części rozwiązania tych ustaw.

Na mocy art. 68 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, uchylony został art. 29 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, odnoszący się do opłaty produktowej. Nowe regulacje natomiast nie przewidują, aby środki z opłaty produktowej były przekazywane gminom.

Zwrócić jednak trzeba uwagę na zapisy art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Wynika z nich, że wpływy z opłat produktowych, w tym środki pochodzące z opłat produktowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 68, za rok 2013 przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami.

Oznacza to, że w dochodach budżetów gmin na 2014 r. będą planowane dochody z tytułu opłaty produktowej za 2013 rok. Jest to ostatni rok, w którym ta opłata będzie dochodem gmin.

#### 6. Skład Orzekający w odniesieniu do opiniowanego projektu uchwały budżetowej wnosi:

##### a) zastrzeżenia wynikające z faktu:

- zaplanowania na 2014 rok nierealnych przychodów, a tym samym źródeł spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej na 2014 roku wskazano przychody z nadwyżki budżetowej (w kwocie 747.911,93 zł) i wolne środki (w kwocie 59.717,95 zł). Z dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby (bilans, sprawozdanie Rb-NDS) wynika, że na koniec 2012 roku istniał skumulowany deficyt w wysokości 6.566.553,69 zł oraz wolne środki w kwocie 1.207.578,86 zł, z czego w budżecie na rok 2013 zaangażowano 1.100.000 zł. Wg stanu na dzień 29.11.2013 r. planowany jest ujemny wynik finansowy w wysokości 2.806.597 zł, co dodatkowo powiększy skumulowany deficyt na koniec 2013 roku. Również biorąc pod uwagę nadwyżkę budżetową wykonaną na koniec III kw. bieżącego roku w wysokości 1.191.559,77 zł, na koniec roku 2013 Jednostka nie jest w stanie osiągnąć skumulowanej nadwyżki. Gmina nie dysponuje zatem nadwyżką budżetową w kwocie wskazanej w projekcie budżetu na rok 2014,
- w związku ze zbyt optymistycznym planowaniem dochodów majątkowych pochodzących ze sprzedaży majątku. Dochody te zaplanowano na poziomie 400.000 zł, podczas gdy pierwotny plan na rok 2013 w wysokości 410.000 zł został zmieniony w trakcie roku do poziomu 27.600 zł, czyli blisko 15-krotnie niższego i zrealizowany wg stanu koniec III kw. br. w 92,02%,
- zawarcia w postanowieniu § 8 pkt 3) projektu uchwały budżetowej upoważnienia dla Burmistrza do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, podczas gdy Burmistrz nie posiada takich uprawnień, aby mógł je z kolei przekazać (brak upoważnienie dla Burmistrza w treści projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czerniejewo na lata 2014-2022),

##### b) uwagi w związku:

- z naruszeniem przepisów § 4 w części I. 1 a) i II uchwały Nr XLVII/275/10 Rady Miasta i Gminy Czerniejewo z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, poprzez niezłączenie do projektu uchwały budżetowej kalkulacji dochodów budżetowych i materiałów informacyjnych,

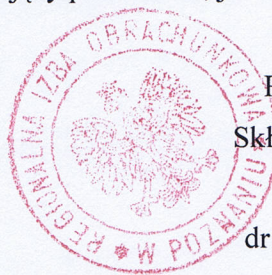


- popr.
- z różnicami dotyczącymi wielkości zadłużenia Gminy. Ze sprawozdań jednostki na III kw. br. i z projektu uchwały jednostki w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wynika, że dług ten wynosi 8.502.202,88 zł, natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej określono jego wartość w kwocie 7.639.603,88 zł ( tj. o 862.599 zł mniej).

7. Ponadto Skład Orzekający w odniesieniu do opiniowanego projektu wskazuje, że:

- popr.
- popr.
- a) zbędnie w podstawie prawnej przywołano art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, albowiem w treści projektu uchwały budżetowej nie została określona wysokość sumy, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania,
  - b) w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej wykazano wydatki na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 9.842.492 zł, podczas gdy z wyliczenia wychodzi kwota 9.832.492 zł (różnica 10.000).

Mając powyższe na uwadze Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
dr Janina Kotlińska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.