

## Protokół nr XXII/2012

### z XXII sesji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo z 10 października 2012 roku.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Czerniejewo Tadeusz Szymanek.  
Miejsce obrad: sala świetlicy wiejskiej w Pakszynie.

#### 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady otworzył XXII sesję Rady Miasta i Gminy Czerniejewo, o godz. 16:04. Powitał panie i panów radnych, panią burmistrz Danutę Grychowską, zastępcę burmistrza pana Zbigniewa Sujaka, radnego powiatu gnieźnieńskiego pana Rafała Skweresa, panią skarbnik Julitę Rybak, mecenas Daniełę Jackowską, kierowników referatów Urzędu Miasta i Gminy Czerniejewo: panią Annę Jaworską, pana Zbigniewa Figasa, pana Artura Galanta, panią Ewę Gubańską, państwa sołtysów (*lista obecności stanowi zał. nr 1*), mieszkańców sołectwa Pakszyn.

Sesja była nagrywana, a nagranie można odsłuchać ze strony internetowej Urzędu [www.czerniejewo.com.pl](http://www.czerniejewo.com.pl).

#### 2. Stwierdzenie kworum

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sesji, wg listy obecności, obecnych było 14 radnych - lista obecności - *stanowi zał. nr 2 do protokołu*. Brak radnego S. Przybylskiego. Rada była władna do podejmowania uchwał, decyzji, opinii.

#### 3. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad – *jego treść stanowi zał. nr 3*.

#### 4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady powiedział, że wszyscy państwo radni otrzymali protokół z sesji w odpowiednim terminie, do wczoraj nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie bez odczytywania protokołu nr XXI/2012 z 29 sierpnia 2012 roku.

Radni 14 głosami „za” protokół nr XXI/2012 przyjęli.

#### 5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady złożył informację – *jej treść stanowi zał. nr 4*.

#### 6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady i realizacji wniosków.

Pani burmistrz powiedziała, że podczas XXI sesji Rada uchwaliła wszystkie zaproponowane uchwały, które po podpisaniu 3 września br. zostały dostarczone Wojewodzie do Wydziału Kontroli, Nadzoru i Prawnego.

Wszystkie podjęte uchwały zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu i wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie. Uchwały posiadają również merytoryczni pracownicy do realizacji, a ponadto:

- po podjęciu uchwały w sprawie nadania Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta i Gminy Czerniejewo” 18 października 2012 roku podczas uroczystej sesji odbędzie się wręczenie tego tytułu pośmiertnie Panu Wojciechowi Kulczyńskiemu

19



- uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu korzystania z obiektu sportowego „Moje Boisko-Orlik 2012” przy ul. Armii Poznań w Czarniejewie została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego pod pozycją 3859, następnie na boisku umieszczono tablicę z regulaminem
- po podjęciu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość przygotowano Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo w sprawie sporządzenia i ogłoszenia wykazu nieruchomości gminnych przeznaczonych do oddania w najem. W dalszej kolejności przygotowano stosowną umowę z najemcą
- w myśl zawartych zapisów w uchwale w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy, zawarto stosowne umowy
- po podjęciu uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Czarniejewo spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Czarniejewo, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania Gminna Spółka Wodna wystąpiła z wnioskiem o udzielenie dotacji na czyszczenie rowów na terenie miasta Czarniejewa. Burmistrz pozytywnie zaopiniowała wniosek, w oparciu o który sporządzono ze Spółką Wodną umowę na dotację na prowadzenie prac. Uchwała ukazała się w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego pod pozycją nr 3730
- uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czarniejewo ukazała się w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego pod pozycją nr 3860, a następnie przystąpiono do realizacji zawartych zapisów
- po przyjęciu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na rok 2012 przesłano jej treść do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, a następnie przystąpiono do realizacji zawartych tam zapisów.

W dalszej części pani burmistrz złożyła sprawozdanie z realizacji wniosków i z działalności – *stanowi zał. nr 5.*

#### **7. Sprawozdanie przewodniczących komisji stałych Rady z działalności komisji za I półrocze 2012r.**

Radny Michał Wiśniewski przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył sprawozdanie z działalności komisji za I półrocze 2012 roku – *jego treść stanowi zał. nr 6.*

Radny Stefan Szymkowiak przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Promocji Gminy złożył sprawozdanie z działalności komisji za I półrocze 2012 roku – *stanowi zał. nr 7.*

Radny Wiesław Dziatkowiak przewodniczący Komisji Gospodarki Rolnej, Komunalnej, Przestrzennej i Ochrony Środowiska złożył sprawozdanie z działalności komisji za I półrocze 2012 roku – *stanowi zał. nr 8.*

Radny Tomasz Gleba przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej złożył sprawozdanie z działalności komisji za I półrocze 2012 roku – *stanowi zał. nr 9.*

#### **8. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta i Gminy Czarniejewo za I półrocze 2012 r.**

Przewodniczący Rady złożył sprawozdanie z działalności Rady – *jego treść stanowi zał. nr 10.*



#### **9. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czerniejewo za I półrocze 2012r.**

Pani burmistrz złożyła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Czerniejewo za I półrocze 2012r. – *stanowi zał. nr 11.*

Przewodniczący Rady o godz. 17:04 ogłosił przerwę, która trwała do godz. 17:23, w związku z tym, że państwo radni otrzymali uzasadnienia do projektu uchwały omawianej w punkcie 10.

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Odrobno na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Czerniejewo**

Przewodniczący Rady powiedział, że pan Krzysztof Odrobny w dniu 13.8.2012 roku wniósł do przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Czerniejewo pismo o znamionach skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Czerniejewo. Przewodniczący Rady w dniu 22.8.12r. przedstawił skargę na posiedzeniu komisji wspólnej Rady. Skarżący, czyli p. K. Odrobny w dniu 23.8.12r. wniósł kolejne pismo zatytułowane „skarga” precyzując zarzuty na burmistrza. Skarżący wniósł o zajęcie się przez radę sprawą przychylności burmistrza na łamanie prawa przez podległego jej pracownika pana Zbigniewa Sujaka zastępcę burmistrza, który zdaniem skarżącego dopuścił się łamania prawa w toku prowadzonego postępowania o udzielenie informacji publicznej. Postępowanie było prowadzone z wniosku skarżącego. Początkowo skarga miała być rozpatrywana na sesji w dniu 29.8.12r., ale ze względu na to, że osoba skarżona nie była obecna na sesji, nie wprowadziliśmy tego do porządku obrad. O tym fakcie, jako przewodniczący rady, poinformowałem skarżącego pismem z 5.09.br. informując go jednocześnie o tym, że skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej w celu wstępnego jej rozpatrzenia oraz o terminie sesji, na której skarga będzie rozpatrywana. Tego samego dnia przekazałem skargę przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady odczytał skargę na burmistrza – *kserokopia skargi stanowi zał. nr 12.*

Skarga wstępnie była omawiana na wspólnym posiedzeniu połączonych komisji rady, następnie skargę wstępnie rozpatrywała Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu 12 września 2012 roku, gdzie zostały wyciągnięte wnioski, które zostały przekazane radzie na wspólnym posiedzeniu komisji 3.10.12r.

Radny Michał Wiśniewski przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski – wystąpienie stanowi *zał. nr 13.*

Pani burmistrz powiedziała, że jedna dłoń tysiąc splotów, kości powleczone skórą, jedna dłoń napisze Kubusia Puchatka a druga Mein Kampf. Po to, aby podeprzeć się moimi przemyśleniami poprosiłam prywatnie kancelarię prawną, dostarczając jednocześnie wiele dokumentów, aby przygotowała opinię na tę okoliczność. Następnie pani burmistrz przytoczyła zapisy tej opinii. Skarga powyższa jest pokłosiem bogatej korespondencji oraz, co należy również zaakcentować kolejną już skargą w przedmiotowej sprawie. Pierwsza została złożona na ww. pracownika, na tę ostatnią skargę burmistrz Czerniejewa wyczerpująco odpowiedział wyjaśniając wszystkie zagadnienia w niej poruszane, w tym wyjaśniając kwestie udzielenia informacji publicznej. Niezadowolony z tej informacji pan K. Odrobny po raz kolejny wnosi skargę, w której jednoznacznie podaje, że: „po monicie uzyskał informacje publiczną”. Zatem ewentualne konsekwencje dyscyplinarne wobec pracownika nie mają żadnego związku z efektem ostatecznego zrealizowania z przepisu ustawy dostępie do informacji publicznej. Składający skargę powołał się na przepisy ustawy o pracownikach samorządowych natomiast w konkluzji wskazał, że burmistrz jako wykonawca powołanych przepisów powinien ewentualnie rozwiązać umowę o pracę, czy też odwołać pracownika z zajmowanego stanowiska. W rzeczywistości jednak skarżący nie podaje którą sytuację ma na myśli. Zarzuty skargi oraz wniosek skarżącego nie są zatem jasno sformułowane. Odnosząc się do zarzutów pana K. Odrobno należy w pierwszej kolejności podkreślić, że burmistrz jest zwierzchnikiem służbowym. To burmistrz zatem sam, a nie inne osoby



podejmują decyzje kadrowe wobec podległych mu pracowników, w tym również decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy bez wypowiedzenia, tj. o rozwiązaniu dyscyplinarnym, art. 52. Burmistrz jako zwierzchnik podejmuje decyzje samodzielnie. Na marginesie wskazać należy, że art. 52 kp jako bardzo dotkliwy dla pracownika, poparty musi być stosownymi dowodami o rażącym naruszeniu obowiązków pracowniczych, o popełnieniu przestępstwa lub też utraty uprawnień na zajmowanym stanowisku. Zgodnie z art. 52 kp rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia nie może nastąpić po upływie 1 miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy. Brak zadowalającej skarżącego odpowiedzi nie może być rozpatrywane w kontekście ewentualnego zwolnienia dyscyplinarnego pracownika urzędu. Jeżeli chodzi o kwestie udostępnienia informacji publicznej przez pana Zbigniewa Sujaka to sprawa ta została wszechstronnie załatwiona i nawet sam skarżący twierdzi, że po monicie uzyskał żadaną informację. Należy wskazać, że korespondencja ze skarżącym trwa już od kwietnia 2012 roku. Skarżący, w sposób oględnie mówiąc, mało kulturalny prowadzi korespondencję otwartą. Burmistrz Miasta i Gminy Czarniejewo zawsze przestrzega zasady nienaruszania tajemnicy korespondencji. Burmistrz co prawda jest osobą publiczną, ale nie zwalnia to osób z nim korespondujących, by były przestrzegane ogólnie przyjęte standardy i zasady. Wszystkie żądane dokumenty i informacje skarżącemu panu K. Odrobnemu zostały udostępnione lub wskazano źródło, w którym wnioskowane dokumenty się znajdują. Dalsza korespondencja ze skarżącym i odpowiadanie na żądania i wnioski jest pozbawiona podstaw i sensu. Skarżący powinien jasno precyzować wnioski a nie dopuszczać się insynuacji. Ja muszę się impregnować na zarzuty: prawdopodobnie, przypuszczam, być może. Nie może skarżący wpływać na burmistrza nie precyzując o co chodzi we wnioskach. Pan Zbigniew Sujak dzisiaj jest zarządcą tej wspólnoty i funkcję tę pełni nieodpłatnie i to niepozostaje w sprzeczności z pełnieniem funkcji wiceburmistrza. Ponadto stwierdzam, że aktem notarialnym z 1999 ustanowiono odrębną własność lokalu mieszkalnego i sprzedano małżonkom Sujak. W czasie, gdy to miało miejsce pani Danuta Grychowska nie była burmistrzem i pan Sujak nie był wiceburmistrzem. Burmistrz Czarniejewo dysponując opinią prawną o możliwości zniesienia współwłasności, z której to opinii wynika jasno, że możliwe jest rozpatrywanie żądania zniesienia współwłasności nieruchomości sądownie, działa w sprawie jako uczestnik postępowania. Przywołać także należy uchwałę Rady Miasta i Gminy Czarniejewo w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania. Uchwała nie odnosi się do takiego sposobu jak zniesienie współwłasności. Od 1999 roku Miasto i Gmina Czarniejewo jest członkiem wspólnoty mieszkaniowej i obowiązują ją takie same prawa jak innych członków wspólnoty. Burmistrz Czarniejewo będąc uczestnikiem postępowania o zniesienie współwłasności po wcześniejszym uzyskaniu opinii prawnej niezależnego, profesjonalnego prawnika działał zgodnie z literą prawa. Skoro burmistrz Czarniejewo dysponował uchwałą rady, w której nie było mowy o konieczności uzyskania opinii rady w sprawie podziału i zniesienia współwłasności mógł dokonać powyższych czynności. Gospodarowanie mieniem komunalnym jest sformułowaniem bardzo szerokim, które pozwala zarządowi gminy, patrz: burmistrzowi, wójtowi na samodzielne działanie i podejmowanie wszystkich koniecznych decyzji gospodarczych co do mienia bez uzyskiwania zgody, czy też opinii rady gminy, z wyjątkiem spraw, które zostały zastrzeżone do kompetencji rady gminy. Reasumując: kompetencje rady gminy są wymienione wprost w ustawie, zatem rada gminy działa w każdym przypadku, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Ustawa stanowi inaczej właśnie w treści art. 30 ust. 2 pkt 3. - Burmistrz jako organ reprezentujący gminę na zewnątrz jednocześnie wykonujący kompetencje, które dyktuje mu ustawa w sytuacji, gdy uchwała rady gminy nie odnosi się do zniesienia współwłasności oraz podziału nieruchomości wspólnej, w której była gmina jednym z członków działał w sposób uprawniony. W tzw. międzyczasie docierały do mnie takie słowa: „pani burmistrz jest umaczana, trzeba sprawę oddać do prokuratora”. Następnie pani burmistrz zaprezentowała dokumenty mówiące o granicach dopuszczalnej krytyki burmistrza. Działania podejmowane przez burmistrza w czasie pełnionej funkcji utożsamiane są z działalnością



gminy, dlatego w przypadku przypisywania mu nieprawdziwych działań, niekorzystnych w skutkach dla gminy wpływa również na zachwianie autorytetu gminy i w konsekwencji na utratę zaufania wspólnoty samorządowej. Sugerowanie, że burmistrz przedkłada interesy inne ponad interes gminy podważa autorytet gminy i naraża na utratę zaufania społeczności samorządowej. Poza środkami ochrony dobrego imienia przewidzianymi w kodeksie cywilnym gmina się może bronić, wykorzystując inne przepisy ustawy, z których to wynika, że pomówienie o postępowanie lub właściwości, które mogą ją poniżyć w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania publicznego dla jej działalności grozi grzywną albo karą ograniczenia wolności. Dość często ma miejsce zniesławienie burmistrza poprzez publikowanie nieprawdziwych lub niesprawdzonych zarzutów. Sąd nie zatwierdził by dokumentów, które raziły by w interes gminy. Uważam, że znów przedwcześnie znoszę razy od losu. Niemoralna postawa nigdy nie uchodzi bezkarnie jej twórcom. Każdy w naszym sercu nosi wiele wilków, miłość, przyjaźń, nienawiść. Przeżyją te, które my nakarmimy. Na koniec pani burmistrz przywołała artykuł: „Wszyscy się przeprosili”, który był podsumowaniem kadencji, zakończonej w 2006 roku. Kończyliśmy kadencję 2002-2006 i powiedziałam takie słowa: „zapewne wiele osób mogłoby zapytać o historyczne owoce naszej kadencji – zastanawiała się Danuta Grychowska – wiceprzewodnicząca Rady. Pan burmistrz przedstawił w wielkiej pigułce sprawozdanie z tamtych czasów. Jak to było naprawdę wszyscy wiemy. Nie mam zamiaru teraz tego torpedować. Chciałabym powiedzieć, że dla mnie ta kadencja była jedną wielką lekcją życia”. Potem wypowiada się pan radny Stefan Szymkowiak, który powiedział: „Chciałabym, aby wszyscy rozstali się w dobrych nastrojach. W związku z tym, jeśli kogoś uraziłem to przepraszam, ale oczekuję również słowa przepraszam od tych osób, które pomówiły niektórych z nas w sposób bardzo niegrzeczny. Stefan Szymkowiak miał na myśli artykuł: „Fałszerstwo na wagę 200.000 zł.”, który ukazał się w miesięczniku publikowanym przez ówczesny samorząd gminny. To było tuż przed wyborami. W tym momencie, gdy myśmy się żegnali podszedł autor artykułu i powiedział wprost: „Danka przepraszam, musiałem się podpisać, twórcą tego artykułu był ktoś inny, a ja musiałem się podpisać. Podasz mi rękę?”. Oby taka sytuacja nie powtórzyła się w tym momencie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy pani burmistrz poda autora opinii, która przedstawiła?

Pani burmistrz odpowiedziała, że to jest jej prywatna opinia, nie była redagowana na zlecenie urzędu i nie ma takiego obowiązku.

Radca prawny powiedział, że jeżeli jest to opinia prywatna i nie była finansowana z pieniędzy publicznych tylko z pieniędzy pani burmistrz to jej zdaniem nie ma mowy o informacji publicznej. Dla własnego bezpieczeństwa pani burmistrz pozwoliła sobie ją podać.

Przewodniczący Rady powiedział, że na ostatniej komisji wspólnej podjęliśmy decyzję, że będziemy prosili o opinię prawną i jej nie będziemy mogli wykorzystać.

Radca prawny powiedział, że tej opinii nie będziecie państwo mogli wykorzystać.

Radny Leszek Lisiecki powiedział, że wnosił, żeby to było sporządzone przez jakiegoś innego radcę prawnego. Dzisiaj nie powinniśmy podejmować decyzji. Podejmujemy decyzję nie znając wszystkich spraw prawnych, my nie jesteśmy prawnikami.

Przewodniczący Rady powiedział, że myślał, że będziemy mieli opinię prawną.

Radny L. Lisiecki zaproponował, aby temat omawiać po uzyskaniu opinii od radcy prawnego niezależnego. Dzisiaj to jest niewygodna sprawa i wnioskował o przesunięcie na kolejną sesję.

Radny St. Szymkowiak skierował słowa do pani mecenas: czy jest możliwość wycofania tego punktu z porządku obrad?



Radca prawny odpowiedziała, że zawsze jest możliwość zmiany porządku obrad, jeżeli jest wniosek o odrzucenie tego punktu to teraz musicie głosować, najpierw kto jest za odrzuceniem i przeniesieniem na inny termin?

Przewodniczący rady powiedział, że Rada ma w każdym momencie możliwość głosowania porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Radny St. Szymkowiak powiedział, że nie chciałbym wpływać na koleżanki i kolegów radnych, ale ten czas, w którym będziemy czekali na sporządzenie opinii przysporzy nam stresu. Należałoby podjąć dzisiaj tą decyzję, czy zasadną, czy niezasadną, żeby unikać dalszej korespondencji.

Przewodniczący Rady powiedział, że dalej idącym wnioskiem jest wniosek radnego L. Lisieckiego o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Praca rady to nie jest taka praca jak urzędu, gdzie codziennie się przychodzi do pracy. Rada pracuje od sesji do sesji. Musielibyśmy znaleźć kancelarię prawną, która zajmuje się sprawami samorządowymi. Nie wszystkie kancelarie prawne zajmują się obrotem nieruchomościami. Musielibyśmy sprecyzować pytania skierowane do kancelarii. Przewodniczący Rady jako osoba kierująca pracami rady nie ma uprawnień, aby skierować zapytania do kancelarii nie konsultując się z radą. Kolejna sesja będzie 30.10.2012 roku i na tą sesję lub na komisji będziemy musieli przygotować pytania, przegłosować takie pytania, a wcześniej rozejrzeć się jaka kancelaria prawna z tej dziedziny będzie mogła odpowiedzieć.

Radca prawny powiedziała, że najbardziej istotne jest samo głosowanie, bo się mówi w statucie, że jeżeli oprócz wniosku o podjęcie uchwały zgłoszony zostanie wniosek o odrzucenie wniosku, to w pierwszej kolejności rada głosuje wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie: kto jest za zdjęciem z porządku obrad XXII sesji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo punktu 10. rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Odrobrego...?

Radni 7 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” odrzucili wniosek.

Przewodniczący Rady powiedział, że wniosek radnego L. Lisieckiego nie przeszedł, bo nie uzyskał bezwzględnej większości głosów.

Przewodniczący Rady zapytał, czy zdaniem pani burmistrz tytuł skargi, że jest pani przychylna na łamanie prawa przez podległego pracownika, jest pani zdaniem nieprawdą?

Pani burmistrz odpowiedziała, że każdy kto pracuje popełnia błędy. W trakcie postępowania wyjaśniającego uzyskałam odpowiedź, że pan zastępca żywił przekonanie, iż wszystkie dokumenty o które prosił pan Odrobny, jako informację publiczną, znajdowały się w całej dokumentacji którą posiadał uprzedni zarządca, jakim był pan Odrobny albo u dzisiejszego zarządcy, którym jest pan wiceburmistrz, działał w takim przekonaniu. Przeprowadziłam postępowanie wyjaśniające i pouczenie. Dla mnie za takie przewinienie zastosowanie art. 52 kk, który mówi o rażącym naruszeniu obowiązków pracowniczych, kara była by nieadekwatna do przewinienia.

Przewodniczący Rady powiedział, że skarga może być zasadna lub niezasadna. Dalej idącym wnioskiem jest, żeby uznać skargę za niezasadną i dlatego proponuję jako pierwsze głosować bezzasadność skargi. Głosowanie będzie zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.

Radny Sł. Zakrzewski odczytał projekt uchwały nr XXII/135/12 – jej treść stanowi zał. nr 13.

Przewodniczący Rady zapytał, czy do tekstu uchwały ktoś ma uwagi?

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie uchwały nr XXII/135/12

Rada 11 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” podjęła uchwałę o bezzasadności złożonej skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie jest złą intencją Rady, że to się tak długo ciągnie. To nie jest tak, że my będziemy kończyć kadencję jak wy kończyliście, bo to nie ten skład. Zawsze się



potrafimy porozumieć, jeśli są to czyste intencje. Rada się takimi sprawami zajmować musi. Będziemy musieli tą opinię prawną uzyskać z tego względu, że wnioskowaliśmy do pani burmistrz o to by: raz przeprowadzić kontrolę nieruchomości, a jednocześnie uzyskać opinię prawną, co do dalszych spraw związanych z tą nieruchomością.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, która trwała od godz. 18:14 do godz. 18:30.

Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do skargi, które jednocześnie będzie dołączone do odpowiedzi skarżącemu – jego treść *stanowi zał. nr 14*.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 11 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” uzasadnienie przyjęła.

Obrady o godz. 18:36 opuścił radny T. Gleba, w obradach uczestniczyło 14 radnych.

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Czarniejewo na jednomandatowe okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały po raz pierwszy był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo 22 sierpnia 2012 roku, następnie radni mieli czas na złożenie propozycji zmian. Kolejna analiza projektu uchwały odbyła się 3 października 2012 roku. W międzyczasie nastąpiły zmiany okręgów, które zostały uzgodnione z Biurem Wyborczym.

Pani Anna Jaworska kierownik USC zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Na wspólnym posiedzeniu połączonych komisji rady 22 sierpnia otrzymaliście państwo dwa projekty uchwały abyście się zapoznali z nimi. Kolejne wspólne posiedzenie komisji miało miejsce 3 października i wtedy wniesiono małe zmiany, które zostały przegłosowane. 4 października odbyłam spotkanie w Krajowym Biurze Wyborczym w Poznaniu z panią dyrektorem. Nastąpiły dwie małe zmiany, bo pani dyrektor kazała zwrócić uwagę, żeby te liczby mieszkańców były zbliżone. W związku z tym przeliczyliśmy na nowo te normy i są dwie zmiany: jedna w Czarniejewie, a druga w sołectwach.

Zmiana nastąpiła w okręgu nr 1 miasto Czarniejewo: pozostała ul. Powstańców Wlkp od 1-5 a Powstańców Wlkp od 6 do końca przeszło do okręgu nr 6. Z okręgu nr 1 ulica Polna od 1-4 przeszła do okręgu nr 6, żeby liczby mieszkańców w mieście były jak najbardziej zbliżone. W przekonaniu pani dyrektor okręg nr 11 był za dużym okręgiem i trzeba było odjąć 1 sołectwo. Do okręgu nr 10 zostało przeniesione sołectwo Czełuscin. W związku z tym okręg nr 10 to sołectwa Pakszyn i Czełuscin, a okręg nr 11 to sołectwa Kosowo, Pakszynek i Szczytniki Czarniejewskie. Po naniesieniu zmian komisarz wyborczy wydał opinię – *jej treść stanowi zał. nr 15*.

Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z załącznikiem do uchwały – *stanowi zał. nr 16*.

Wiceprzewodniczący Rady Sł. Zakrzewski odczytał uchwałę nr XXII/136/12 – *stanowi zał. nr 17*.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę działki ewidencyjnej nr 5026/2 w Czarniejewie**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo 3 października br.

Pan Zbigniew Figas kierownik referatu referując projekt uchwały przedstawił go zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/137/12 – *stanowi zał. nr 18*.



Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

**13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki ewidencyjnej nr 5026/2 w Czerniejewie**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku.

Kierownik Zbigniew Figas zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady Sł. Zakrzewski odczytał uchwałę nr XXII/ 138 /12 – *stanowi zał. nr 19*.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

**14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze sprzedaży, nieruchomości niezabudowanej – działki nr 167/1 w Żydowie, stanowiącej własność Gminy Czerniejewo**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku.

Kierownik Zbigniew Figas zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/139 /12 – *stanowi zał. nr 20*.

Przewodniczący rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

**15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Czerniejewo do realizacji projektu systemowego pn. „Wiem, umiem, rozumiem” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty. Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku.

Pani Ewa Gubańska kierownik referatu zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/140/12 – *stanowi zał. nr 21*.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę podjęła.

**16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od trybu przetargowego zawarcia umowy z dotychczasowym dzierżawcą na okres powyżej trzech lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku.

Pan Artur Galant kierownik referatu zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady Sł. Zakrzewski zapytał, dlaczego na taki okres?

Pan A. Galant odpowiedział, że na taki okres wystąpił wnioskodawca.



Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/141/12 – *stanowi zał. nr 22.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku. Następnie przewodniczący Rady omówił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/142/12 – *stanowi zał. nr 23.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” uchwałę przyjęła.

#### **18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku.

Pani burmistrz Danuta Grychowska zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/143/12 – *stanowi zał. nr 24*

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w treści uchwały powinno być z siedzibą w Łubowie i zawniósł o zmianę zapisu „w Łubowie”.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **19. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na rok 2012**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 3 października 2012 roku.

Pani skarbnik Julita Rybak zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał uchwałę nr XXII/144/12 – *stanowi zał. nr 25.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **20. Interpelacje, zapytania Państwa Radnych i Sołtysów**

Radny Stefan Szymkowiak zwrócił się do radnego Rafała Skweresa i ponowił na jego ręce wniosek o pilne usunięcie krzewów przy drodze powiatowej z Żydowa do Czerniejewa. Zbliża się zima i co zrobimy, gdy spadną opady śniegu, będzie problem, by je usunąć na pobocze? Od Gorańca w kierunku Nidomia do zakrętu nie będzie takiej możliwości żeby śnieg który spadnie zepchnąć do rowu. Te wszystkie krzewy są tak blisko krawędzi jezdni. Zgłaszałem ten wniosek i do dnia dzisiejszego nic w tym kierunku nie zrobiono. Uczulam, bo będzie tragedia. Śnieg może spaść na końcu października lub na początku listopada, a wtenczas przejazd przez tę drogę będzie niemożliwy.

Radny Powiatu Gnieźnieńskiego Rafał Skweres powiedział, że tą sprawą się zajmie, złoży interpelację. Jeszcze przed sesją pojawi się w Powiatowym Zarządzie Dróg. Jeśli powiat nic w tej sprawie nie zrobił, bo na drzewa i krzewy jest okres ochronny, ale postaram się dopilnować tej sprawy.



Radna Cz. Modrzejewska powiedziała do radnego R. Skweresa, że zbliża się budżet i radna poprosiła, aby znalazły się pieniądze na drogę Żydowo – Czerniejewo. Jest już projekt a efektu żadnego.

Radny R. Skweres powiedział, że o ile w pierwszej sprawie będzie monitował o tyle modernizacji nie może obiecać.

Radny S. Przybylski podziękował pani burmistrz za naprawę nawierzchni ulicy Różanej w Żydowie.

Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem pięknie zrobiona jest ulica Różana, która jest podniesiona, a zjazdy są zniżone i dlatego przewodniczący Rady wnioskował o utwardzenie zjazdu z ulicy Różanej w ulicę Magnolii i Jodłową oraz z Leśnej w Jaśminową w Żydowie.

Pani burmistrz powiedziała, że poprosi panią E. Tądrawską, żeby dokonała wizji lokalnej.

Przewodniczący Rady zwrócił się do pani burmistrz i do pana radnego R. Skweresa i złożył wniosek o wykonanie całego nowego chodnika przy ulicy M. Kopernika w Żydowie przez zarządcę drogi. Obiecano nam dwa lata temu, że będzie to wykonane przy przebudowie, której najprawdopodobniej nie będzie.

Radny Stefan Szymkowiak wnioskował o przełożenie płytek chodnikowych na ulicy T.Kościuszki w Żydowie na odcinku od posesji nr 20 w kierunku mostu. Dziwię się, że dzieci uczęszczając do szkoły się nie potknęły. Zwracałem uwagę, że na mostku były ubytki płytek i systemem gospodarczym nasza gmina to zrobiła, a należało to do powiatu. Należy się podziękowanie, że pracownicy urzędu to naprawili.

Radny Leszek Lisiecki podziękował za wstawiennictwo na drodze Pakszyn – Szczytniki, gdzie przejazd jest dużo lepszy jak był.

Radny S. Przybylski wnioskował o utworzenie koncepcji parkingu przy ulicy T.Kościuszki w Żydowie przy sklepach, na początku zjazdu z drogi krajowej, gdzie zawsze stoją pojazdy.

Radny Sł. Zakrzewski wnioskował o okresowe sprawdzanie stanu nawierzchni oraz pobocza drogi gminnej w Pawłowie w kierunku na Huby. Droga leży na gruntach V i VI klasy. Firma wykopała dół, ale tego nie ubiła. Radny prosił o sprawdzanie jesienią i po zimie, gdyż potrzeba czasu na ułożenie się pobocza po wykopach w pasie drogowym. Radny podziękował za znaki, które stoją

Łucja Nowak sołtys Żydowa powiedziała, że otrzymuje telefony od mieszkańców i pytają, jak będzie wyglądała odpłatność za wywóz nieczystości. Jest prośba, żebym przekazała pani burmistrz i Radzie na zwrócenie uwagi na płatność, żeby była podobna jak do tej pory lub niewiele większa. Podobno, te odpłatności mają wynosić: 15, 10, 12 złotych od osoby?

Pani burmistrz odpowiedziała, że dwie pracownice, które zajmują się bezpośrednio gospodarką odpadami dopracowują ostatnie uchwały, które będą podejmowane do końca roku i na początku listopada będzie posiedzenie wszystkich komisji poświęcone temu tematowi. Zakładamy, że najbardziej sprawiedliwą formą będzie odpłatność od osoby. Na cenę składa się wiele czynników. Stawka będzie zróżnicowana w zależności czy odpady będą selekcyjonowane, czy nie selekcyjonowane. Gdybyśmy przyjęli wszystkie koszty manipulacyjne, z zatrudnieniem pracownika, z zakupem programu to stawka powinna wynieść ok. 10 zł. W budżecie na rok 2013 należy zabezpieczyć ok. 400 tys. złotych dodatkowo. Będziemy musieli ogłosić przetarg na wybór podmiotu odbierającego odpady stałe. Ustalimy, że płatność będzie w stosunku miesięcznym. Jest to forma paropodatku, czyli będziemy zobligowani, żeby to uiszczać. Ta opłata będzie większa od obecnej, szczególnie w przypadku rodzin wieloosobowych. Od tego się nie ucieknie. Jeśli państwo mają taką wolę to możemy sołtysów poprosić na wspólne posiedzenie komisji.



Pani sołtys Łucja Nowak powiedziała, że jeśli jest rodzina wielodzietna 7, czy 8 osób to ta kwota będzie 80 zł/m-c, to jest dużo.

Pani burmistrz powiedziała, że jest wyliczone, że każda osoba wytwarza 0,7 kg dziennie odpadów i to jest udowodnione i ktoś musi ponieść koszty utylizacji. Jeśli stawka będzie duża to nie zrealizujemy kosztów inwestycji.

Zastępca burmistrza powiedział, że tym tematem zajmowała się komisja rolna. Pracownicy, które na co dzień pracują nad tym miały polecenie zająć się tą sprawą, czy prawnie będzie możliwość zrobienia gradacji, że rodziny do 4 to od osoby, a jak wielodzietne to z ulgą? Nikt nie potrafi odpowiedzieć, czy ta ustawa będzie pozwalała na to?

Pani burmistrz powiedziała, że nasi pracownicy byli na szkoleniach i już sygnalizują, że pewne ustawy są niekompatybilne względem siebie i jest dużo niedomówień.

Przewodniczący Rady powiedział, że my do końca roku musimy uchwały podjąć. Będziemy się starali, żeby te opłaty były podobne do tych, które teraz obowiązują.

Radny L. Lisiecki powiedział, że na własnym przykładzie płaci obecnie 21zł, a będzie płacił 70zł.

Sołtys Jan Owczarzak podziękował panu przewodniczącemu za przeprowadzenie sesji, a pani burmistrz za realizację wniosku o utwardzenie wjazdu i chodnik do świetlicy.

Przewodniczący Rady wręczył panu sołtysowi J. Owczarzakowi prezent od Rady z okazji uruchomienia małej sali.

Sołtys Jan Owczarzak podziękował za prezenty.

Zastępca burmistrza nawiązał do punktu 10 programu i zwrócił się do gości, bo słyszeli treść skargi a nie mieli możliwości wysłuchania drugiej strony. Następnie przedstawił chronologię najnowszych wydarzeń. Jest to wspólnota mała, trzech równoprawnych właścicieli, która w 2011 roku rozwiązała jednogłośnie i zgodnie umowę na prowadzenie wspólnoty przez pana, który toczy oskarżenia. Zgodnie z uchwałą zarządca powinien się rozliczyć, ale dokumenty oddał dopiero po 8 miesiącach. Po przejęciu dokumentów z Urzędu Gminy zostało wystosowane zaproszenie do zarządcy celem uzyskania wyjaśnień za 2011 rok. Pan był zarządcą z tego zaproszenia nie skorzystał i przysłał 1,5 stronicowe wyjaśnienia. Po zapoznaniu się z dokumentami wspólnoty nie przyjęto sprawozdania finansowego i nie udzielono absolutorium za 2011 rok byłemu zarządcy. W ślad za tym poszło wezwanie sformułowane przez adwokata wspólnoty, do zwrotu niedużej kwoty, a potem nastąpiło to co państwo znają. Pan Odrobny generalnie podważa prawomocność aktu notarialnego zawartego w 1999 roku i rzetelność dokonanego podziału wspólnoty, a dokonał to Sąd Rejonowy w Gnieźnie i wokół tego toczy się zamieszanie. To jest mój punkt widzenia, jako jednego z trójki właścicieli.

Przewodniczący Rady powiedział, że następna sesja będzie uroczysta 18 października 2012r. o godz. 18<sup>00</sup>, będzie to sesja uroczysta poprzedzona mszą świętą. Sesja robocza odbędzie się 30.10.2012 roku we wtorek o godz. 16:00, natomiast posiedzenie połączonych komisji poświęcone omówieniu projektów uchwał odbędzie się 24.10.2012 roku o godz. 15<sup>00</sup>.

Przewodniczący Rady zaprosił w imieniu Towarzystwa Przyjaciół Żydowa na wieczór wspomnień w Domu Socjalnym 31.10.2012 roku o godz. 18:00. 20 października wybieramy się z radnymi na turniej piłkarski do Nekli.

Przewodniczący Rady podziękował pani mecenas ze współpracę. Na ręce wszystkich oświatowców wręczył kwiatka wiceprzewodniczącemu Rady.

## **21. Odpowiedzi na zapytania**

## **22. Wolne głosy, wnioski i informacje**



Punkty 21 i 22 zostały omówione w punkcie 20.

- **23. Zamknięcie sesji**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady o godz.20:30 zamknął XXII sesję Rady Miasta i Gminy Czerniejewo. Podziękował wszystkim za przybycie. Zakończono protokół z obrad, który zawiera 12 stron i 25 załączników. Protokołowała: Renata Simińska inspektor ds. obsługi Biura Rady.

Szczegółowy zapis audio z sesji jest dostępny na stronie [www.czerniejewo.com.pl](http://www.czerniejewo.com.pl).

Wszystkie załączniki są dostępne w Biurze Rady.

INSPEKTOR  
ds. Obsługi Biura Rady  
*Renata Simińska*  
Renata Simińska

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy  
Czerniejewo  
*Tadeusz Szymanek*  
mgr Tadeusz Szymanek